



CONVERSANDO con ALFONSO DEL VAL 8

ÍNDICE/8

XII ENTRE EL CAMBIO CLIMÁTICO, EL FUTURO DEL CONSUMO ENERGÉTICO Y LA DISCRIMINACIÓN

XII.1 CAMBIO CLIMÁTICO

XII.2 ENTRE EL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO COMO DOCTRINA Y EL MODELO ENERGÉTICO

XII.3 ENTRE UN PROYECTO DE ARTÍCULO E INTRÍNGULIS RESPECTO A UNO DE LOS MÁS COMENTADOS: ¿CAMBIO CLIMÁTICO O DISCRIMINACIÓN?

XII.4 ¿OPINIONES EN SOLITARIO? LOS GITANOS

XII.5 SABER QUE ES DISCRIMINACIÓN POR HABERLO VIVIDO



Ramón Plana:

Dice el proverbio zen que cuando el alumno está preparado el maestro aparece. Sinceramente mi relación con Alfonso del Val ha seguido una línea argumental muy acorde con esta afirmación y aparte de poder contarle entre ese grupo de amistades que más aprecias y añoras, lo considero uno de los cuatro maestros que he tenido en mi carrera profesional en el mundo de los residuos.

...PODEMOS LLEGAR UN DÍA A VIVIR DE LA ILUSIÓN DE TOMAR EL PODER POLÍTICO DE UN PAÍS CUYO PODER REAL ESTÉ CIMENTADO SOBRE PROCESOS, TECNOLOGÍAS Y CONDICIONES BIOLÓGICAS IMPOSIBLES DE CONTROLAR, EN CUYO CASO GANAR UNAS ELECCIONES MAYORITARIAMENTE SERVIRÍA PARA OCUPAR UNOS ESCAÑOS DE UN PARLAMENTO DONDE SE DECIDIRÍA EL COLOR DE LA VALLA DE LAS CENTRALES NUCLEARES O EL LUGAR DONDE SE VERTERÁN LOS RESIDUOS VENENOSOS DE TAL O CUAL FÁBRICA...

Alfonso del Val

**¿QUIENES SOMOS LOS ECOLOGISTAS?
ALFALFA EXTRA VERANO 1978**



CONVERSANDO con ALFONSO del VAL 8

XII. ENTRE EL CAMBIO CLIMÁTICO, EL FUTURO DEL CONSUMO ENERGÉTICO Y LA DISCRIMINACIÓN

Pablo: Bueno, como grandes temas nos quedan tus opiniones sobre cambio climático y respecto al modelo de producción y consumo, y el futuro que se avecina. Sobre lo primero está tu conocido artículo “De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad” -en respuesta a la “incomodidad” de Al Gore de 2007-, pero quedan abiertos los otros temas...

Txema: Yo creo que los grandes campos que nos tocaría abordar un poco fuera de la biografía son -precisamente- el cambio climático, y el futuro de la energía y la sociedad de consumo. Creo que son los ámbitos en que puedes hacer una aportación vislumbrando, además, un escenario futuro y con tanta resonancia...

XII.1 CAMBIO CLIMÁTICO.

Pablo: ...Yo lo veo bien, así estaba en mi cabeza. Tal vez sobre cambio climático primero...

Alfonso: Este asunto no sé si tiene mucha importancia, porque es la opinión de una persona que ni es meteorólogo, ni lleva años interesándose en el asunto del clima. Yo lo pondría como ejemplo de una persona que intenta -con los conocimientos que tiene y la información que recibe del medio en el que se mueve- pensar por sí misma (así decía un amigo canario: que tenía dos amigos “con pensamiento propio”, y yo era uno), lo cual no creo que sea ni positivo ni negativo, puede ser anecdóticamente interesante. ¿Por qué lo digo?, porque cuando se empezó a hablar de cambio climático asociado al calentamiento global, no terminé de entender -como en otros asuntos- la argumentación en la que se estaban basando. Cuando empiezo a informarme en qué se basan, prácticamente todas las hipótesis coinciden en que



Metáfora visual del Cambio Climático. Ferdi Rizkiyanto

es resultado, básicamente, del aumento de las emisiones de dióxido de carbono (CO₂) producidas por la actividad humana (industrial, transporte, agro-ganadera, etc.). Entonces, lo primero que salta a mi mente es que cuando yo estudié algo de historia y prehistoria -hace 40 años- me fascinó saber que en la Península Ibérica había selva tropical, y se estimaba que la atmósfera contenía 13 veces más dióxido de carbono del que hay ahora. Por lo tanto, por mucho



Campaña de Greenpeace: We Can only Change. If we all demand a Change in 2020

que haya podido subir -dije yo- desde hace 40 años el dióxido de carbono, no me parece un argumento científico. Además se emiten otros gases de “efecto invernadero”, como el metano. Pero cada vez que he intentado, a través de Internet y otras publicaciones que me han llegado, saber cuáles son los sectores que más gases de efecto invernadero emiten, me he encontrado con textos que -muy seriamente- dicen que el 80% de los gases de efecto invernadero son emitidos por la agricultura y la ganadería, en el caso del metano, por los pedos de las vacas sobre todo. Después he seguido leyendo que el 80% de esos gases lo emiten los transportes marítimos, aéreos y terrestres... por lo tanto, no hay fiabilidad en los datos. Algo que también sucede en otros muchos sectores, como en el textil, que también he leído y oído que emiten más contaminantes y más residuos peligrosos que todos los que genera el transporte aéreo y marítimo del mundo. La diversidad, disparidad y contradicciones que hay cada vez que se intenta obtener datos mundiales de estas emisiones, ya me cogieron a mí con un pensamiento crítico un poco exacerbado, porque cuando yo leí -en los momentos que me hice más próximo y empecé a asumir el planteamiento ecologista- el famoso Informe Meadows, en el que se decía que para finales de los ‘80-‘90 ya no iba a quedar la mayor parte de todos los materiales básicos que necesitamos: el cromo, el cadmio, el petróleo, etc.,

etc., me lo creí. Continué siguiendo ese proceso y vi que eso no se cumplía. Después fueron apareciendo otros informes, en los que a la gente más joven le pasaba como a mí (se lo creían) y luchaba para que eso no pasara.

Por haber trabajado mucho en el campo de la energía, me interesé porque se pronosticaba que se agotaba el petróleo -que ya lo he señalado-, que hasta uno de mis amigos avisaba en su web (crisisenergética.com) que para finales del siglo pasado el petróleo se agotaba. A mí ya me cogió esta crisis, como os he explicado, con un descreimiento absoluto por este tipo de cosas, porque sabía cómo se ignora, cómo se hace que no conozcamos las verdaderas reservas de petróleo, etc., etc., etc. Con este pensamiento crítico, cada vez que me tocaba dar una conferencia en un lugar donde consideraba que había gente de bastante nivel, exponía las sospechas o dudas que yo tenía sobre algo que se aceptaba mayoritariamente.



Los límites del crecimiento. Informe Meadows para el Club de Roma. 1972

Lo primero que quise saber sobre el calentamiento global es si se estaba investigando la variación de los rayos del sol -que son los que nos calientan- y parece que han estado variando siempre, por aquello que en el Terciario había 13 veces más dióxido de carbono. En cada intervención pública que he tenido como partici-

pante, he ido expresando estas dudas. En noviembre de 2007 tuve una intervención: Importancia de la gestión adecuada de los residuos y mitigación del cambio climático, en las jornadas Residuos, Cambio Climático y Género, en Granada (Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos Canales y Puertos de Granada. Fundación Gondwana y M^o de Medio Ambiente). Tenía que hablar de gestión de residuos y emisión de gases de efecto invernadero. Expuse suavemente mis dudas sobre el cambio climático y nadie me preguntó nada al respecto. Al terminar, unas chicas muy agradecidas, me dijeron “¡Alfonso, no sabes la ilusión que nos ha hecho lo que has dicho!”... y me dieron un CD en el que un importante científico de un centro de investigación inglés -no me acuerdo del nombre-, que se considera uno de los mejores del mundo, denunciaba que los datos sobre el dióxido de carbono que se utilizaban para la era preindustrial no correspondían a la



Erupciones Solares. Fotografía del Sol realizada por la NASA.

realidad y estaban mal hechas las conclusiones sobre la situación actual. Estas mujeres formaban parte de “Huerto Alegre” -en la Provincia de Granada-, la mejor experiencia de educación ambiental que he visto. Yo me vine a casa con ese CD, me entusiasmó y dije “Ahora voy a hacer otro artículo en la línea que hice el de Al Gore”, pero cuando estaba iniciando el trabajo tuve una pérdida de vista brutal, y ahí se quedó.

Otro trabajo amplio, crítico y documentado sobre el dogma del calentamiento global producido por el dióxido de carbono: The Great Global Warming Swindle (El gran engaño del CO₂) -2007-, en el que diferentes expertos de varios países exponen sus razones sobre el gran engaño, y uno de ellos afirma “La teoría sobre el clima se convierte en ideología política”, me aportó mucha información y contribuyó a que mis dudas y sospechas fueran aumentando hasta que -en un gran acto que hubo en Madrid- las expuse con claridad. Había ingenieros, técnicos y especialistas que me contestaban muy agresivamente. A uno de ellos -que se identificó como experto del equipo del mayor de-

fensor y divulgador del cambio climático entonces-, el catedrático Antonio Ruiz de Elvira, le hice la pregunta clave: “En el Panel Internacional de Cambio Climático (IPCC) de la ONU hay 3 mil y pico personas trabajando, ¿me puede decir cuántos son investigadores, cuántos son funcionarios, cuánto dinero se está gastando en investigar si viene más o menos calor del sol, cuántos centros hay en el mundo que lo investiguen, y cuántos científicos hay?” Y nadie me respondió. Los organizadores del acto me dijeron que les había descolocado la semana entera por lo que había dicho, que había estado muy bien pero que les había hecho pensar que estaban muy equivocados. Lo cual me ratificaba a mí que -en estos foros privilegiados- el desconocimiento de lo que se decía era mayor que el conocimiento.

El cambio climático se está convirtiendo en un dogma que nos quiere unificar a todos para que luchemos por un nuevo mundo: el del negocio verde, que ya ha empezado con el coche eléctrico. Esa es una de las razones por las que escribí el artículo sobre Al Gore, ex vicepresidente y candidato a la presidencia de los EEUU, y premio Nobel de La Paz, De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad, que se tradujo a siete idiomas y entregué a una conocida revista ecologista y se negaron a publicar. Lo que más me extrañaba es que no se estuviera investigando la variación de los rayos del sol, del calor que nos llega, hasta que -afortunadamente para mí- encuentro en Internet, el trabajo de investigación de los científicos de Dinamarca, que parece que se han hecho la misma pregunta. Los científicos daneses se han propuesto conocer y reproducir, mediante un experimento costoso y complejo, cómo se forman las nubes, cómo influyen los rayos cósmicos y cómo determinan esos fenómenos la temperatura del planeta, y terminan su investigación corroborando la hipótesis de partida. Entonces es cuando se plantean reproducir la investigación en el CERN, el laboratorio situado debajo de Los Alpes, que se considera el más avanzado en el mundo para este

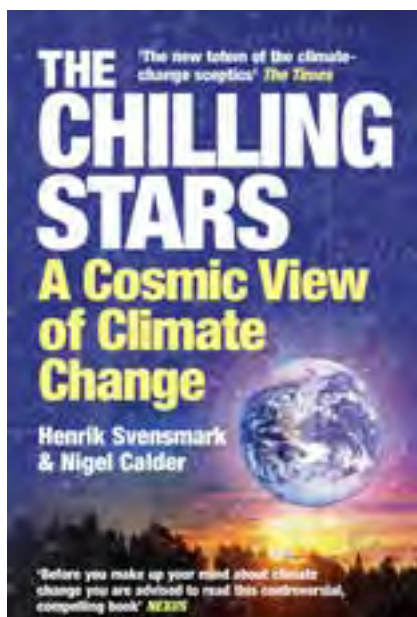


Mari Luz Guerrero y el psicopedagogo Francesco Tonucci que ha inspirado la acción educativa de ‘Huerto Alegre’.

tipo de investigaciones. Le plantean al CERN realizar ese experimento con más medios para comprobar los resultados obtenidos en Dinamarca. El CERN lo acepta y comienza la investigación. Construyen un gigantesco receptáculo de acero inoxidable donde captan la energía que llega del sol, estudian los rayos cósmicos, cómo se forman las nubes, cómo se dan las condiciones para que aumente o disminuya la temperatura en la tierra. Los resultados obtenidos avalan los de Dinamarca y ahora con mayor valor por la superior capacidad científica del CERN. Estos resultados se publican en la revista Nature -ya se sabe que estos descubrimientos científicos o se publican en una revista de prestigio o no tienen valor para muchos-. En ese artículo de Nature me encuentro con que el director del laboratorio del CERN les dice a los científicos daneses -dado lo que han descubierto y las consecuencias que puede tener- que por favor no lo divulguen. Por otra parte, el científico danés Henrik Svensmark -director del Centro de investigación solar danés- publicó en 2007, junto a Nigel Calder, un libro en el que elabora



¿El Sol como principal responsable del calentamiento observado durante los últimos años y no el dióxido de carbono?



The Chilling Stars. A Cosmic View of Climate Change. Henrik Svensmark & Nigel Calder. 2007

ba su teoría sobre el mecanismo mediante el cual el sol habría sido el principal responsable del calentamiento observado durante los últimos años, y no el dióxido de carbono. Imprimo ese texto de Nature, y en unas Jornadas que hubo en enero o febrero de 2016 -en el Club de Debates Urbanos de Madrid- sobre el Acuerdo de París para reducir las emisiones de CO2

y luchar contra el cambio climático, pedí la palabra al final y pregunté si en la Cumbre de París, de diciembre del 2015 hubo científicos que plantearan o que propusieran cambiar de actitud y reconocer que son otras las causas del calentamiento global. Y la respuesta fue que la mayoría de los que acudieron están de acuerdo con el planteamiento que se considera "oficial" acerca del calentamiento global. Entonces yo conté lo del CERN, saqué el artículo que llevaba, lo levanté y lo ofrecí. Terminó el acto y la sorpresa mía es que allí había más de 15-20 personas que me conocen de hace mucho, arquitectos sobre todo, y nadie

me dijo "Pero Alfonso, eso que has dicho y ese artículo que has traído... ¿qué es eso?". Entonces, yo digo ¿cómo es posible que Alfonso del Val sepa del experimento de los daneses, que está en Internet, y lo desconozca tanta gente que acepta el dogma oficial del calentamiento global, del CO2? ¿Para qué sirve entonces Internet? El último caso fue en la librería Traficantes de Sueños -aquí en Madrid-, vinieron por Greenpeace, Ecologistas en Acción y no sé qué otro grupo a hablar del calentamiento global. Estábamos unas 100 personas como mucho, lleno, y yo volví a hacer la misma intervención con la misma pregunta, y volví a mostrar el artículo de Internet sobre la investigación del CERN. Bueno, pues ahí había delante y detrás de mí varios amigos y ninguno me dijo al terminar "Alfonso, ¿y eso que has dicho? ¿Y ese artículo que has traído?". Eso me dio más pena todavía que el caso del Club de Debates Urbanos, porque salí con el convencimiento de lo poco que se conoce sobre la importancia del CO2 -que se llegó a confundir con un veneno-, cuando gracias al dióxido de carbono existe la vida vegetal, los bosques, y que no se potencie la lucha contra la deforestación, etc., etc.

Más recientemente, hemos podido conocer los resultados de un estudio de varios científicos sobre la protección de la capa de ozono que se acordó en el Protocolo de Montreal. El ozono nos protege de los rayos ultravioleta (UV), que -además de cáncer de piel y otras afectaciones a la salud- dañan gravemente el crecimiento de la vegetación que se alimenta del CO2. El estudio, publicado también en Nature, concluye que el aumento de la protección de la capa de ozono ha

contribuido decisivamente a la lucha contra el cambio climático y el calentamiento global. Conclusiones que parece que o no se conocen o no interesan demasiado. También hemos tenido las manifestaciones del “Viernes por el Futuro” (Fridays for Future) y la aparición de la “profeta” Greta Thunberg -esa chica sueca que dicen que es disléxica y tiene algún retraso- con su doctrina sobre el peligro del calentamiento global.

Este sentimiento profundo de que los medios de comunicación -de difusión- son los portadores de toda la verdad, nos ha llevado a creer que todo el mundo lo sabe todo, qué error. El otro día salía en la prensa que habían detectado 7.200 páginas web -me parece que decía la Guardia Civil- con mentiras de lo más gordas, con estafas y otros engaños. Por lo tanto, si tú te sales de lo que se supone que sabe todo el mundo, pues no le interesa a nadie o a casi nadie, porque es salirse de ese común denominador que nos hace pertenecer al grupo, que nos hace ser creyentes en términos religiosos, y nos hace aceptar que necesitamos algún profeta, en este caso la muchacha sueca.

En el asunto del cambio climático, yo estoy convencido de que evolucionará en el sentido del desarrollo del nuevo “capitalismo verde”. Cuando el director del CERN les decía a los científicos daneses “No lo divulgáis, por las consecuencias que puede tener”, pues ya estaba el aviso de no sé cuántos miles de millones que se iban a invertir en el coche eléctrico y este tipo de cosas, a pesar de que hay estudios bastante serios sobre el coche eléctrico que afirman que produce más contaminación y daño al medio -en el conjunto de su fabricación y mantenimiento- que el coche convencional. Pero claro, cuando le dicen a la gente que le van a dar hasta 6 mil euros por comprar un coche eléctrico y dejar el que usan, la gente lo valora. Pero cuando preguntas qué se va a hacer con los miles de millones de coches que tenemos y lo que ha costado fabricarlos y que se van a tirar, las respuestas no las encuentras tan fáciles. Todo esto me ratifica que detrás de cada cosa de estas, si antes estaba la gloria eterna, ahora es el negocio eterno.

A mí me deja muy triste el desconocimiento que tene-



Ministerio de Medio Ambiente, hoy Ministerio de Transición Ecológica

mos de la naturaleza, por eso critiqué duramente que el Ministerio se llamara “de medio ambiente”, porque sólo se ocupaba de la mitad y el otro medio no lo tocaban. Siempre me ha sorprendido el desconocimiento del entorno natural en el que hemos nacido, hemos vivido, nos hemos desarrollado y nos tendremos que seguir desarrollando, pero que en personas tan cualificadas exista ese desconocimiento del papel del dióxido de carbono -sin el cual no hay vegetación, no hay vida- me entristece más. Ahí es donde está mi posición crítica, que solamente aporta el intento de desarrollar el pensamiento crítico, pero parece que no logro nada en ese sentido.



Nature climate change, revista dedicada exclusivamente al Cambio Climático.

Txema: Correcto, Alfonso, pero eso sería estigmatizar el escepticismo hacia una corriente de pensamiento que está generando importantes cambios en el modelo productivo y también -supongo- en el de consumo. En todo caso, ¿no crees que precisamente la “teoría del cambio climático” no deja de ser eso, una teoría? Y además -como bien tú dices- con contornos muy imprecisos, porque unas veces la agricultura son 60, otras veces 40, según quien quiera hablar. El otro día escuchaba yo, precisamente en un programa de Mundo Agrario -de esos que ponen a las 7 de la mañana los sábados o domingos- y la defensa que decían ellos

era que no, que el porcentaje no pasaba de 30. Pero quiero decir que lo básico será ver si -efectivamente- todo el debate o ya no, o la fe que tenemos en que hay un cambio climático evidente va a generar importantes cambios en los modelos de consumo de los próximos años, o eso es lo que en principio nos va a dar notar, ¿no? Todo eso está muy ligado porque, al final, si quieren que nos movamos de otra manera, nos van a poner encima, como tú bien has dicho, otro modelo de vehículo y otro modelo de movilidad. En algunas pequeñas ciudades tal vez se desarrollen modelos más -por decir así- humanos: el andar, la bicicleta y demás, pero en principio está claro que la industria se va a



El coche eléctrico, objeto de consumo de energía que necesitará energías renovables y energías verdes como la nuclear.

reorientar por ponernos 6 mil millones de vehículos eléctricos en los próximos años. Eso me da qué pensar y qué reflexionar si no es más que un modelo de cambio para el paradigma energético, pero un modelo de cambio muy débil, porque al final es "Bueno, yo tengo que producir electricidad a cambio de consumir residuos fósiles".

El otro día hablábamos de la importancia cuantitativa de la energía nuclear dentro de lo que es la canasta de productos energéticos. Entonces, a mí me gustaría que nos hablaras sobre esto, sobre qué puede llegar a precipitar no ya el cambio climático que puede estar ahí, cómo ves tú esto, ¿qué transformaciones puede llegar a operar la asunción de este modelo de producción energética? ¿Tú crees, por ejemplo, que haya capacidad para generar energías limpias suficientes para un mayor modelo de consumo -"quantum de consumo"- transformar los insumos de energías fósiles a energía eléctrica de origen renovable?

XII.2 ENTRE EL PROBLEMA DEL CAMBIO CLIMÁTICO COMO DOCTRINA Y EL MODELO ENERGÉTICO

Txema: A ver, te recapitulo. Interesante es ver que se enlaza el tema del cambio climático y el del modelo energético. Te preguntaba si el fenómeno del cambio climático ha logrado, incluso la doctrina, precipitar un cambio en el modelo energético. Mi pregunta es si tú crees que a la erradicación -o la presunta erradicación- de las energías fósiles, el quantum energético ese puede ser verdaderamente asumido por la producción de electricidad en términos limpios... La única fuente masiva de construcción de energía eléctrica está en lo hidroeléctrico y -desgraciadamente- en lo nuclear, ¿no es un paso todavía más peligroso caer en manos del refuerzo de la energía nuclear?

Alfonso: Sí, Txema, tienes razón. Por algo se dice que la Unión Europea no se atreve a quitar la energía nuclear como parte de pasar a una producción energética que produzca menos CO2. Es indignante, pero lo que tú señalas es precisamente el enorme peligro que corremos: que con este discurso del cambio climático se nos esté vendiendo un plan de reforzamiento de la producción nuclear. Yo ya he comentado que en España, los datos más fiables sobre la generación de energía eléctrica son los que da Red Eléctrica, que -como es la que distribuye toda la energía eléctrica (excepto el autoconsumo) que se produce en el país- es la que controla mejor los datos de producción y consumo, y de la que yo más me fío. Me fío también de lo que me dice el director de la Asociación de Empresarios de Energía Eólica, que fue uno de los que formó el Equipo Gedeón, que hizo la parte de la eólica del plan que hicimos en Navarra -en el '81- sobre



El problema de los residuos radiactivos de las centrales nucleares...

fuentes de energía. En España, de las no renovables, la que tiene más garantía de producirse noche y día es la nuclear, con un 21% del total, y que no depende del gas exterior como sucede con las centrales de ciclo combinado, que queman gas que, básicamente, viene de Argelia y aportan también en torno al 21%. Son las que completan la demanda de electricidad diaria que no se cubre con las demás fuentes y marcan el precio del mwh que pagamos los consumidores.

En el campo de la energía eléctrica también se han creado mitos importantes, algunos ya olvidados. El mito de la energía nuclear era pasar de las centrales actuales con el problema de los residuos radiactivos. Los de grado 1, los más peligrosos -que en este momento no hay un dato de producción y destino- y que una parte va a las piscinas de las propias centrales, pero cuando ya no tienen más remedio que sacarlos porque están llenas, parece ser que van a Francia, y nos cuesta un dineral que Francia se haga cargo de ellos. Después están los residuos de segundo y tercer grado, que van al Cementerio de El Cabril, que yo he podido ver. Ante esos peligros de las centrales nucleares de fisión -con sus costes elevados- se nos presentaron, como un paradigma paradisiaco, las centrales nucleares de fusión -a base de hidrógeno-, de mayor rendimiento y sin el problema de los residuos radiactivos. En estas centrales se parte de dos átomos de hidrógeno y, tras su fusión, se obtiene un átomo de helio, que es un gas noble, inodoro e incoloro y cuya masa es menor que la de los dos átomos de hidrógeno. Esta diferencia de masa se convierte en energía y no se generan residuos, es el proceso que se da en las estrellas. Por lo tanto, la energía nuclear de fusión era eterna, iba a producir más energía que la consumida y no se iba a acabar nunca, porque se parte de



Según la nueva legislación aprobada por la Unión Europea. El Gas y la Energía nuclear se consideran energías verdes...

dos isótopos del hidrógeno, el deuterio -que está en el agua- y el tritio. La bomba de hidrogeno también estaba detrás. Entonces, ¿qué pasa?, que cuando se vendió que la energía nuclear de fusión era el “no va más” -el paso siguiente a la nuclear de fisión- hubo un apoyo muy grande, tanto desde las administraciones públicas como del sector energético. En la central nuclear de fusión, quienes más lejos llegaron fueron los británicos, y cuando se encontraron con que no había manera de aislar el nivel de temperatura que se alcanzaba en el reactor, se planteó utilizar el sodio, elemento sobre el que yo hice un experimento cuando estaba en selectivo de Ciencias, y vi que eso era imposible y concluí que jamás veremos dicha energía nuclear de fusión. El ITER (el modelo experimental de reactor de fusión nuclear), se pelearon por él Francia, España -para su ubicación en Barcelona- y Japón. Desde entonces han pasado muchos años y todavía no hemos visto el reactor de fusión produciendo electricidad comercial, aunque siguen anunciándose avances espectaculares en los reactores “estelarizadores” de investigación, sobre todo en China, anunciando para 2022 el definitivo y comercial. Se sigue considerando que este reactor de fusión avanzado nos va a solucionar el problema de la energía eléctrica en el mundo para toda la vida. Luego, ya nos falta poco para que el milagro de la energía eléctrica inagotable y eterna se cumpla.

Algo parecido sucedió con la energía solar fotovoltaica. Cuando aparecieron las primeras noticias sobre ella, yo me hice amigo de quien creó ISOFOTON -la





Planta fotovoltaica de Núñez de Balboa en Usagre (Badajoz),

única empresa que yo sepa que ha fabricado paneles fotovoltaicos en España- y me regaló las placas que pusimos en la huerta en la Escuela de Antsoain, y después en el autobús de LOREA. Me maravillaba ver cómo una placa transformaba la luz del sol en energía eléctrica. No obstante, ya yo tenía algún conocimiento de la profundidad que hay detrás de la energía y que ignoramos, y me puse a investigar qué se hacía para obtener las células fotovoltaicas, que se fabricaban a partir de silicio, monoc y policristalino, fluoruro de galio, etc., y lo primero que descubro es que -frente a los 80-90 países que tenían yacimientos de gas y petróleo- hay sólo tres hornos en el mundo capaces de hacer esas células fotovoltaicas, luego, vamos a pasar de depender de 80 países a 3, aunque posteriormente se fueron fabricando en más países, y ahora es en China donde más se producen y a menor precio. Intento investigar cuál es el proceso y el avance energético -que siempre me interesa-: ¿Cuánta energía se necesita para fabricar este producto y cuánta energía produce luego? Entonces descubro que se necesitaban hornos de 4.000 grados para fundir el silicio y que con la energía solar no íbamos a conseguirlos nunca. Luego no podemos fabricar paneles fotovoltaicos con energía solar fotovoltaica, y vamos a seguir dependiendo de la energía fósil o nuclear. A partir de ahí empecé a tener un pensamiento crítico acerca de la energía fotovoltaica. Tuve la suerte de seguirla de cerca por las visitas a

la Planta de Extremadura y alguna más, y entonces me encontré con que el rendimiento que se decía ya no era tanto, porque las placas acumulan polvo que hay que limpiar casi constantemente. Luego apareció lo de Jeremy Rifkin, este mito que también fue como anunciar el cielo. Este hombre dio la vuelta al mundo con sus fantasías en las que decía que el futuro de la energía estaba en llenar los desiertos de paneles fotovoltaicos y, mediante el transporte de la energía eléctrica por el sistema Tesla -por ondas electromagnéticas, sin cables- como siempre está dando el sol en algún desierto del planeta, íbamos a tener energía solar fotovoltaica garantizada eternamente. Cuando vi que eso lo aceptaban amigos míos ecologistas, ingenieros, científicos, me pregunté ¿¿Cómo es posible que aceptemos esto?! ¿Cómo es posible que creamos que los países que tienen desiertos van a permitir que la energía que se produce se transporte sin cobrar? ¿No va a haber conflictos con el mundo del petróleo, que no va a permitir que eso pase?, y consideré que eso era absurdo. Además, después de lo que vi en la Planta de Extremadura, me imaginé el descenso del rendimiento con las tormentas de arena de los desiertos. Más tarde supe que el rendimiento de los paneles va descendiendo cuando la temperatura aumenta por encima de los 50 grados. Por todo esto concluí que jamás lo íbamos a ver, y me quedé solo una vez más. ¿Dónde está Jeremy Rifkin ahora? Así, tendría para aburrirlos de los mitos que he visto.

Al final ¿Cuánta energía renovable se produce en España? La fuente que más produce es la eólica, la fotovoltaica está entre el 6 y el 8% (6,1% en 2020 y 8,1% en 2021). Además, está el autoconsumo. Tú tienes un chalet, tienes una segunda residencia, llenas el tejado de paneles fotovoltaicos y termosolares, y tienes electricidad y agua caliente gratis. Este es un caso -el del autoconsumo- en el que se ha estado hablando del “impuesto al sol”, que era y es falso. Yo he tenido unas discusiones brutales con gente que he dicho “¡Mira, lo dejo porque si no... como soy pequeño te daría de hostias!” El impuesto al sol era falso, nunca se ha cobrado al que ponía placas fotovoltaicas en su vivienda unifamiliar aislada, nunca, y se ha llamado “impuesto al sol” por mucha gente y por muchos ecologistas. Si tú ponías tus paneles fotovoltaicos sin conexión exterior, nadie te cobraba nada, no existía “impuesto al sol”. Si tú te conectabas con la compañía eléctrica de la zona, de forma que -cuando no estabas en la vivienda- vendías esa energía eléctrica que se generaba y no consumías, y cuando estabas y necesitabas más, comprabas a la compañía. Por supuesto, te pagaban menos por la energía que vendías que lo que costaba la que comprabas cuando no te llegaba con la que producías. Pero te evitabas las baterías de almacenamiento, el mantenimiento, lo costosas que son... Por algo tan claro como eso, yo he tenido que discutir porque o no se entendía o no se quería entender. Todo lo

que afecta al mundo de la energía es muy complejo y difícil de entender en su totalidad.

Entonces, ¿qué puede pasar ante un cambio en la situación actual?, pues los sectores presionarán para que, si pasa y dura lo de la pandemia de ahora, puedan seguir salvando sus negocios de la forma más hábil posible. Aquí tiene sentido la pregunta que he hecho siempre y en foros muy importantes: Si el petróleo sube a 147 dólares el barril porque no hay, cuando baje a 40 ¿qué pasa, que se ha descubierto tres veces más de lo que se decía que había? No, era -simplemente- un fenómeno especulativo y de engaño a la gente. Ahora, con la pandemia y la caída del consumo, el barril de “Brent” ha llegado a bajar a menos de 10 dólares en Estados Unidos, y leí que se había llegado a pagar 37 dólares el barril al que se llevara el petróleo, porque no tenían sitio para almacenar la extracción ante la caída de la demanda. Entonces claro, ¿qué pasa?, pues que la industria del petróleo -que apoya Trump directamente- no va a permitir que se dejen de consumir petróleo y gas natural... Ergo, la única solución es que consumamos más energía eléctrica para que esté justificada toda la producción de cualquier forma.



Parque eólico Sil y Meda en Ourense (Galicia-España) 96 molinos aerogeneradores de energía

XII.3 ENTRE UN PROYECTO DE ARTÍCULO E INTRÍNGULIS RESPECTO A UNO DE LOS MÁS COMENTADOS: ¿CAMBIO CLIMÁTICO O DISCRIMINACIÓN?

Pablo: ¿Podrías comentar un poco más sobre el artículo que comenzaste a raíz de la propuesta de las chicas de Granada y que venía siendo como continuación del artículo respecto a Al Gore; tienes algo más que decir aparte de lo expresado antes?

Alfonso: Bueno, es difícil. El CD que me dieron me entusiasmó. Ese científico inglés que retaba lo más difundido sobre la evolución del dióxido de carbono antes de la era industrial me entusiasmó. Pero como te dije, eso no llegué a hacerlo. Me apareció el problema de visión y no se pudo concretar. Te cuento que iba a ser tan crítico como el de Al Gore.

Pablo: Bueno, entonces tal vez quepa irnos un poco más atrás y profundizar sobre la propia historia de tu artículo, probablemente traducido a más idiomas.

Alfonso: Según me dijeron, el artículo que escribí en 2007 sobre Al Gore: “De la verdad incómoda a la incomodidad de la verdad” se tradujo a 7 idiomas.



Cartel del documental de Al Gore. Una verdad incómoda



Al Gore, vicepresidente de los USA y premio nobel de la Paz en una secuencia del documental Una verdad incómoda.

Pablo: Yo sé que Al Gore vino a Madrid, cobraba carísimo la entrada, un poco esa anécdota, eso es lo que te da especiales ganas a ti para escribirlo, pero cuéntame la parte biográfica tuya que corresponde a ese artículo del año 2007.

Alfonso: Yo creo que lo que más molestó a algunos y agradó a otros, es lo que digo al final del artículo: “entiendo que usted se preocupe por el deshielo, por el oso polar que nada hasta cien kilómetros y muere, porque se acaba la vida del oso blanco, y que no se preocupe de los negros que se mueren a diario en el Mediterráneo. Lógico, el oso es blanco y el que se muere en el Mediterráneo es negro”. Yo siempre he tenido presente que tenemos un continente tan importante aquí al lado, y desconocemos tanto de él. Encontré en Internet que sólo con la llamada “guerra del coltan” (‘coltan’ es una apócope de ‘columbita’ y ‘tantalita’, necesarios para fabricar los teléfonos móviles) -por la apropiación de éste y otros recursos- había causado 5 millones de muertos en las dos Repúblicas del Congo. ¡Esa ignorancia de 5 millones de muertos por una guerra para controlar el oro, el coltan, etc., para poder tener un móvil que cada seis meses se cambia por otro! Esa ignorancia de esa tragedia humana tan enorme, desconocida por la absoluta mayoría de la gente, comparada a la importancia que le están dando ahora al virus este, por el que se han muerto 4 gatos en comparación con los de la guerra del coltan... Lo más triste es que -cuando yo hice esa crítica- Al Gore era una autoridad mundial, había sido vicepresidente de Estados Unidos, le dieron el premio Nobel de la Paz e iba para presidente. Entonces claro, sus declaraciones eran en la línea de lo más yanqui, racista, imperialista que te puedas imaginar. Eso me irritó tanto que me tiré mucho tiempo haciendo el artículo, porque cuando terminé un artículo lo releo: “esta línea la quito porque sobra, aquí falta esta palabra, hay que cambiarla”... O sea, tardo, tardo. Han dicho algunas veces “Alfonso, te he leído lo que has publicado, qué maravilla”; otros

me han comentado “Alfonso, qué poco te cuesta escribir, eso seguro que lo has hecho en poco tiempo”... y yo les digo “No, que estáis muy equivocados, a mí me cuesta mucho escribir en el sentido de lo que yo entiendo por hacerlo bien, lo repaso, lo rehago, lo dejo, al día siguiente lo releo”... -“Pues da esa impresión, que lo que escribes no te cuesta nada” me han dicho. El artículo de Al Gore lo trabajé bastante, y la sorpresa fue cuando una amiga en Madrid me dice “Me han mandado desde Brasil un artículo que has publicado tú, traducido al brasileño”. No me lo podía creer. Y después, en un congreso que hubo aquí en España -creo que fue en Vitoria-, en el que había un responsable de un grupo de California, él era peruano pero vivía en California. Cuando se presentó dijo “Yo lo primero que tengo que decir es lo agradecido, lo encantado que estoy de estar en la mesa con Alfonso del Val, cuyo artículo sobre Al Gore es el único que circula en castella-



Alfredo Embid, colaborador de Alfalfa y El Ecologista, médico acupuntor. Fallecido en 2014

no en California -además de haber sido traducido al inglés- que es crítico con Al Gore”. Yo le dije “¡No me lo puedo creer!”, dice “Sí, el único artículo crítico con Al Gore que circula en California es el tuyo”.

Ese artículo me lo pidió mi amigo Alfredo Embid, un médico acupuntor, el que yo creo que trajo la acupuntura a España, que ya murió. Entonces vivía en Tenerife y tenía una web. Habíamos comentado sobre Al Gore y me

dijo “Hazme un artículo” y se lo hice. A los tres días me dice “¡Oye Alfonso, han entrado en la web y han cogido el artículo un montón de gente!” y ahí me quedé... Pero ese día de Vitoria le dije al peruano “¿Pero cómo es posible que en California no haya críticas a Al Gore?”... Y claro, ahí se ratifica lo que os decía antes, Al Gore era un dios ya, y -por lo tanto- nadie se atreve a criticar a una persona que va para presidente de Estados Unidos. Normalmente, esos escritos tan críticos los hacen personas muy conocidas que tienen información sobre el tema. No como es mi caso, que me he presentado siempre en las grandes conferencias y en los grandes sitios diciendo “No soy investigador, no soy empresario, no tengo nadie que me diga lo que tengo que decir, ni nadie que me diga lo que tengo que callar, lo que yo voy a decir ahora es opinión estrictamente mía y no represento a nadie”. Entonces claro,



Al Gore se preocupa por el deshielo, por el oso polar que nada 100 km. y muere, porque se acaba la vida del oso blanco...

en estos casos -en mi caso- se daban esas circunstancias, no represento a nadie, no tengo que decir lo que me dicen que tengo que decir, voy a cobrar lo mismo -en los casos en me pagaran- por decir una cosa que por decir otra.

Entonces, esa independencia que yo he tenido no solamente ha sido económica -de no depender de nadie para cobrar-, sino también independencia ideológica para dar mi opinión sobre cualquier asunto. Cuando Alfredo me dijo que ese artículo sobre Al Gore se estaba divulgando mucho, que ya estaba en varias páginas web, que lo habían cogido porque él dejaba que lo cogieran, es cuando -antes de saber que se había traducido a 7 idiomas- le dije de publicarlo a una conocida revista, y me respondieron “No Alfonso, nosotros no publicamos nada contra Al Gore”, porque aceptaban sus tesis.

Por eso me he quedado solo muchas veces. Alguno de los que lean esto que estamos haciendo, terminarán diciendo “¡Vaya pájaro más raro que es este Alfonso del Val!”.



...y no se preocupa de los negros que mueren a diario en el mar Mediterraneo. Lógico el oso es blanco y el que muere en el Mediterraneo es negro

XII.4 ¿OPINIONES EN SOLITARIO? LOS GITANOS

Pablo: Bueno, vamos avanzando poco a poco. Ojalá el actual proyecto logre proyectar esas opiniones en que te has sentido un poco apartado o solitario.

Alfonso: Quería decir que en la misma línea que he chocado con la mayoría de la gente o, si no con la mayoría, con bastantes, es en el tema de los gitanos. Cuando montamos RECRISA (Recuperación de Cristal Sociedad Anónima) en el polígono industrial de Huarte, cerca de Pamplona, compramos la máquina más moderna de lavar envases. Cuando la instalamos, la persona que más envases de vidrio recuperaba era un gitano: Rosendo. Pusimos a Rosendo al frente de la planta, y su labor era perfecta, todo funcionaba bien. Pues cuando nosotros queríamos impulsar la reutilización y el sector que fabricaba los envases quería que se rompieran, lo de la planta RECRISA era un mito, una cosa ya semi oficial, y encima se ponía a un gitano al frente. Cuando yo contaba esto en actos públicos, siempre había gente que me decía “Pero Alfonso, ¿cómo pudisteis poner a un gitano al frente de una empresa, de una nave industrial, con una maquinaria tan moderna?” -“Porque habíamos investigado y era el que más recogía, el que mejor lo tenía organizado, el que tal...”



Recuperación y reciclaje de envases de vidrio

Cuando empezamos a hablar con Rosendo, vimos cuánto desconocíamos, tanto el complejo mundo del reciclaje en el que se movía, como las formas de relacionarse que existían en el mundo gitano. Recuerdo la mañana que habíamos quedado yo y José Ignacio Sanz -el ingeniero de LOREA- con Rosendo en una cantina de una carretera secundaria de Navarra. Lle-



Escena de la película los Tarantos. Rovira Beleta

gamos a las 6 de la mañana, la hora a la que habíamos quedado, y no había nadie en la cantina, un bar pequeñito y muy elemental. José Ignacio estaba un poco asustado. Al rato, entraron tres personas, Rosendo y dos más. No dijeron ni hola, ni buenos días, ni nada. Yo le dije a José Ignacio “Tranquilo, que los gitanos son así”. Se fueron, y al rato vino solo él -Rosendo- y nos saludó de lo más amable. Ahí es cuando acordamos una serie de cosas. ¿Qué le había pedido yo -entre otras cosas- a Rosendo, al gitano? “Me tienes que garantizar que si ponemos la planta de lavado, tú y tus gentes tienen capacidad para recuperar, si no el 100%, el 99% de todos los envases de vidrio rellenables de Navarra. No vamos a poner una planta súper moderna y que luego no haya envases para lavar. Y me tienes que garantizar...”

Los contactos que yo he tenido con los gitanos, siempre me han dado la impresión de ser gente muy lista, que si realizan actividades ilegales es, generalmente, para sobrevivir. Cuando hicimos la película “Gitanos, chatarreros: la busca”, mucho después de la experiencia de RECRISA, pude comprobar -una vez más- que cada vez que he conectado con un gitano para hacer algo, me ha parecido que era el más listo y con él tenía que conectar. He hecho un primer acercamiento dándole a entender que ellos son muy listos y el payo es bastante tonto. Y hubo una frase que he repetido -tanto con uno que fue clave en la película como con

Rosendo y otros gitanos- cuando les veía ya bastante próximos a mí y que nos llevábamos bien, al encontrarme con uno de ellos, le pongo la mano en el hombro y le digo “Oye Antonio / Rosendo, los gitanos yo sé que sois más listos que los payos, pero de vez en cuando llega un payo que puede ser igual de listo que los gitanos, y en este caso ese payo soy yo. Así que como tú, gitano listo, y yo, payo listo, nos vamos a llevar bien”. Más adelante, después de haber hecho varias cosas juntos, el golpecito en la espalda que me daba indicaba que nos llevábamos bien. He dicho siempre que los gitanos, que dicen que venían de la India, que los expulsaban de todos los sitios, que los han recriminado, los han matado -medio millón se estima que asesinaron los nazis en Alemania-. Yo tuve la suerte de que mi ex mujer, que nació en un pueblo de Almería -en Berja-, a la escuela iban también hijos de gitanos, y de pequeña no tuvo el prejuicio de que los gitanos son malos sino que los conoció de cerca, y en Andalucía el gitano está, a través del flamenco, del reciclaje, de muchas cosas, está muy mezclado con la población. Por otro lado, en Madrid tuve y tengo un amigo que siempre es al que acudía cuando veía cosas que se me escapaban, como el timo de los “trileros”, que yo no era capaz de saber dónde estaba el engaño y cómo lo hacían. Le preguntaba a mi amigo, que había nacido también en un poblado en el que la mitad eran gitanos y había ido a la escuela con ellos y me explicaba cómo era el timo del trile, como era el



Escena de la película *Gitanos y Chatarreros. La Busca*

timo de la estampita, porque algunos vecinos se dedicaban a eso.

Ese pequeño conocimiento que yo tenía de ese mundo y la fascinación que me producía al ver que los gitanos que recogían chatarra, los “componedores” -que se llamaban, que arreglaban cacerolas y cosas de estas-, los basureros..., que había toda una serie de empleos que los llevaban ellos. Cuando empecé a ver que esos empleos eran más útiles de lo que creíamos, es cuando empecé a profundizar y a entenderlos. Entonces claro, eso hacía que cuando yo hablaba con ellos, cuando ellos veían que yo sabía más cosas de los gitanos de lo que se podían imaginar que iba a saber un payo, a mí me servía. Ya el colmo fue cuando supe que el alcalde de Antsoáin era gitano de los que se llamaban “desclasados”, era alto, moreno y joven, y la Teniente alcalde, que luego fue alcalde, Rosi Etxeverria, que nos hicimos muy amigos, pues era de Otxagavia, un pueblo precioso que hay al norte de Navarra, cerca del Pirineo, con los ojos azules y un poco rubia, era gitana desclasada también. Yo estoy convencido que Rosi me dijo que era gitana porque estaba convencida de que yo no iba a discriminarle, pero creo que no lo sabía casi nadie en Pamplona.

Todo eso a mí me hizo cambiar más todavía y mejorar el conocimiento de los gitanos. Y cuando luego me decían “¡Pero Alfonso, ¿cómo pusisteis a un gitano al frente de RECRISA?!”, era tan largo de explicar que ese es otro asunto en el que me he quedado siempre en minoría, Pablo.



Escena de la película *Gitanos y Chatarreros. La Busca*

XII.5 SABER QUÉ ES DISCRIMINACIÓN POR HABERLO VIVIDO..

Pablo: Sí, hay un racismo bestial ahí y a nivel mundial en contra de los gitanos.

Alfonso: en general contra el pobre, ¿entiendes? A mí, ya te he dicho, me ayudaron muchísimo los 7 años que estuve interno, si no sacaba unas notas altísimas no me renovaban la beca. Al segundo año de estar en el colegio sufrí el castigo más duro y peligroso. Los sábados por la noche montábamos unos pollos en el dormitorio, yo era protagonista muchas veces, y los curas aprovecharon la llegada de un fraile joven, que se mostraba más dialogante y menos duro con nosotros. A poco de llegar, aprovecharon el follón de un sábado para enviarle a ver qué hacía. Al llegar al dormitorio y enfrentarme a él, me abrió la cabeza de un golpazo con un buen palo, algo que nunca había pasado. Estando ya en la enfermería, después de perder bastante sangre, vino a pedirme perdón, me pareció sincero y le perdoné. Siempre he sentido la discriminación por pobre en los dos colegios, tanto en el de Madrid, lo de los zapatos que se cuenta en tu crónica, en un colegio de pago donde no tenía beca. En el colegio de Utiel, la mayoría eran de pago y caro, y yo becario. Por un lado te discriminaban por pobre, por tal, por no sé qué; pero por otro lado, como sacabas buenas notas y tenías unas capacidades...

Yo me explicaba muy bien. Cuando pusieron Radio Utiel iba algunas veces. Cuando la encíclica Mater et Magistra -de 1961-, que introdujo muchos cambios y el castellano en las misas, el primer domingo del cambio subí al púlpito a dar el sermón en la iglesia del colegio, la más concurrida de Utiel. Yo veía esa variedad discriminatoria, al pobre le discriminan. A mí, como pobre, me humillaban y discriminaban, pero cuando les interesaban mis facultades, las aprovechaban. Siempre he dicho que en el colegio de Utiel conocí tres curas, en los 7 años que estuve, que eran coherentes con lo que decían, el resto eran falsos totalmente. Entonces, esa vida en la que vivían las dos vidas, se traducían en que yo era unas veces valorado por listo, y otras discriminado por pobre.

Cuando terminé el colegio tenía clarísimo ya cómo era la sociedad en la que vivía, ¿entiendes? Cuando terminé cuarto y reválida en Utiel, como en el colegio también se estudiaba magisterio para ser maestro, los curas me dijeron que hiciera magisterio, porque así, al salir del colegio ya podría tener trabajo, y que si seguía estudiando quinto, sexto y preuniversitario mi madre no iba a tener dinero para pagarme la universidad, que

era mucho más difícil. Entonces claro, cuando yo estudié Selectivo de Ciencias en la Universidad de Madrid, que era el equivalente al ingreso y primero de las carreras de ciencias, a mí me presentaban como el único que había aprobado Selectivo a la primera y con notas -sin ir a academia privada-, y a mí me parecía normal.

Ahí, en ese curso de selectivo, viví muchas cosas. Éramos 4-5 amigos y amigas. De hecho, yo me hice muy amigo de una que fue la primera profesora de física nuclear de la Facultad de Ciencias: Mercedes. Otra de las amigas era una chica pequeñita, que se fue -después de Selectivo- a Ciencias Exactas, Matemáticas. Era la primera vez que una mujer se apuntaba a la carrera de matemático, y el catedrático de matemáticas que habíamos tenido en Selectivo, un cura muy especial y muy estricto, cuando leyó la lista y llegó a ella le dijo: "¿Pero usted cómo pretende estudiar Ciencias Exactas?! ¡Las matemáticas no están hechas para las mujeres!". Cuando nos lo contó, lloraba. Yo recuerdo que a ese catedrático, que lo tuvimos en Matemáticas en Selectivo, le llamábamos "cerilla", porque era muy bajito y delgadito e iba con el hábito negro de cura, era calvo y de lejos parecía una cerilla. Yo le dije a mi amiga que -si quería- le daba una manta de hostias, pero ella no quiso. Yo no podía aceptar que una mujer inteligente no pudiera estudiar matemáticas. Más tarde, en 2º curso de Arquitectura, una chica que era bailarina, una preciosidad, cuando el catedrático de materiales de construcción leyó la lista el primer día de clases, aunque había dos o tres en el salón, la primera que leyó con nombre de mujer fue ella, ¿y sabes lo que dijo? "¿Pero usted quiere ser arquitecto?!", dice "Sí", y le contesta, "¿Pero usted se imagina subiendo por las escaleras en una obra?!". Y no entendimos nadie a qué se refería, si a que se podía caer o qué, no pudimos entenderlo, ni ella tampoco. Hasta que pasado yo creo que un año, lo comenté yo con mucha gente y me dijeron "¡Pero hombre, ¿no sabes que Camuñas (se llamaba el catedrático) lo que pensó es que a una mujer subiendo por una escalera le iban a ver las bragas?!". Claro, en aquel año nosotros ya estábamos un poco en la onda del Mayo Francés y no podíamos entender que se dijera eso, ¿entiendes? Entonces claro, yo me he situado siempre, más por suerte que por desgracia, con una serie de gente que más o menos teníamos muchas cosas en común en este sentido...

Pablo: ...Cerramos la idea por hoy, Alfonso. Un abrazo.

Alfonso: Muy bien...

Pablo: Un abrazo grande, cuídate... Chao.